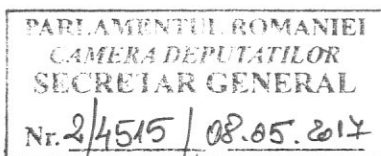




MINISTERUL PENTRU
RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 3535/03.05.2017

Către: **Doamna Silvia-Claudia MIHALCEA,**
Secretarul general al Camerei Deputaților

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului
din data de 27 aprilie 2017

Dep. Legislativ
Mihalcea
Stimată doamnă secretar general,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 88/2016 privind stabilirea unor măsuri suplimentare obligatorii pentru etichetarea laptelui proaspăt pentru consum și a produselor lactate, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnii deputați PSD Ioan Dîrzu, Ioan Munteanu, Ion Melinte și domnii deputați PNL Nini Săpunaru, George Scarlat, Sorin Teju (Bp. 306/2016, Plx. 49/2017);*

2. *Proiectul de Lege privind transmiterea unui teren sub luciu de apă cu amenajarea piscicolă aferentă din domeniul public al statului și din administrarea Centrului de Cercetare-Dezvoltare pentru Piscicultură Nucet, județul Dâmbovița, în domeniul public al comunei Corbii Mari și în administrarea Consiliului Local al Comunei Corbii Mari, județul Dâmbovița, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PNL Iulian Vladu împreună cu un grup de parlamentari PSD, PNL, ALDE (Bp. 83/2016, Plx. 529/2016);*

3. *Proiectul de Lege privind Codul aerian al României, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator PNL Marius Lucian Obreja împreună cu un grup de parlamentari PNL (Bp. 240/2016, Plx. 38/2017).*

Cu stimă,

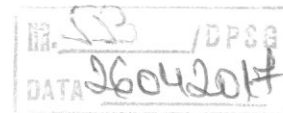
Viorel ILIE



Ministrul pentru Relația cu Parlamentul



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege privind transmiterea unui teren sub luciul de apă cu amenajarea piscicolă aferentă din domeniul public al statului și din administrarea Centrului de Cercetare-Dezvoltare pentru Piscicultură Nucet, județul Dâmbovița, în domeniul public al comunei Corbii Mari și în administrarea Consiliului Local al Comunei Corbii Mari, județul Dâmbovița*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PNL Iulian Vladu împreună cu un grup de parlamentari PSD, PNL, ALDE (**Bp. 83/2016, Plx. 529/2016**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare transmiterea unui teren sub luciul de apă cu amenajarea piscicolă aferentă din domeniul public al statului și din administrarea Centrului de Cercetare-Dezvoltare pentru Piscicultură Nucet, județul Dâmbovița, în domeniul public al comunei Corbii Mari și în administrarea Consiliului Local al Comunei Corbii Mari, județul Dâmbovița, prin derogare de la dispozițiile art. 31 alin. (3) din *Legea nr. 45/2009¹ privind organizarea și funcționarea*

¹ „Art. 31 - (3) Terenurile date în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare de drept public și de utilitate publică sunt inalienabile, insesizabile, imprescriptibile și nu pot fi scoase din proprietatea publică și din administrarea unităților de cercetare-dezvoltare din agricultură și silvicultură decât prin lege, exceptând terenurile prevăzute la art. 6 alin. (3) ”.

Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare, instituindu-se, totodată, interdicția de a se schimba destinația acestui teren.

II. Observații

1. Referitor la soluția propusă de inițiatori, menționăm că, în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, s-a statuat în sensul în care „*legea*”, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală.

Or, în măsura în care domeniul de incidență al reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea *intuitu personae* a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, *de plano*, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc².

Astfel, pot fi incidente considerentele instanței de contencios constituțional din perspectiva actului cu caracter individual, Curtea Constituțională statuând următoarele: „*Chiar în absența unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale. (...) Or, în măsura în care domeniul de incidență al reglementării este astfel determinat, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz prestabilit fără echivoc. (...) Fără îndoială, este dreptul legiuitorului de a reglementa anumite domenii particulare într-un mod diferit de cel utilizat în cadrul reglementării cu caracter general sau, altfel spus, de a deroga de la dreptul comun, procedeu la care, de altfel, s-a mai apelat în această materie. [...] În ipoteza în care, însă, reglementarea specială, diferită de cea constitutivă de drept comun, are caracter individual, fiind adoptată intuitu personae, ea încetează de a mai avea legitimitate, dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional. (...)*”³.

² A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 600/2005 cu privire la constituționalitatea Legii pentru reglementarea situației juridice a unor bunuri care au aparținut fostului suveran al României, Mihai I, Decizia Curții Constituționale nr. 970/2007 referitoare la sesizarea asupra neconstituționalității Legii privind atribuirea unei locuințe generalului în retragere Marin Lungu sau Decizia Curții Constituționale nr. 494/2013 cu privire la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Memorandumului de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V., semnat la București la 15 februarie 2013.

³ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 600/2005.

Urmare promovării soluțiilor legislative propuse de inițiatori considerăm că s-ar afecta, în mod ireparabil, proprietatea publică a statului. În acest context, statul, din patrimoniul căruia sunt transferate respectivele bunuri, suferă o semnificativă pierdere patrimonială, diminuându-se proprietatea publică a acestuia, garantată de art. 136 alin. (2) din *Constituția României, republicată*.

Din cele ce preced, atragem atenția asupra necesității existenței cerinței de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor ce au ca finalitate, după cum am mai menționat anterior, diminuarea proprietății publice a statului și scopul urmărit, context în care era necesară completarea *Expunerii de motive* cu mențiuni suplimentare în acest sens.

Ținând cont de *principiul autonomiei locale*, principiu ce intră în sfera de protecție constituțională a art. 120 din *Legea fundamentală*, era necesară anexarea unui document din care să rezide, în mod expres, acordul de voință al Comunei Corbii Mari cu privire la soluțiile legislative preconizate în cuprinsul inițiativei legislative în cauză.

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 190 din *Decizia Curții Constituționale nr. 1/2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică*, „transmițând însuși dreptul de proprietate publică către unitatea administrativ-teritorială, statul nu poate constitui, în același timp și dreptul de administrare în favoarea autorităților administrației publice locale, întrucât nu mai este titularul dreptului de proprietate publică corespunzător, pe care tocmai l-a transmis”. Astfel, Curtea a statuat că modalitatea de constituire a unui drept de administrare asupra bunurilor proprietate publică supuse transferului interdomenial „este incompatibilă cu noțiunea și caracterele juridice ale dreptului real de administrare, corespunzător dreptului de proprietate publică, și, pe cale de consecință, contravine dispozițiilor art. 136 alin. (4) din *Legea fundamentală*, care consacră la nivel constituțional modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică”.

2. Ținând cont de faptul că prin prezentul demers legislativ se preconizează transmiterea unor imobile, „*teren sub luciu de apă cu amenajarea piscicolă aferentă*” (MFP 117135 și MFP 121424), în suprafață de 17 ha, din domeniul public al statului și administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Piscicultură Nucet în domeniul public al Comunei Corbii Mari, semnalăm următoarele aspecte:

a) în măsura în care suprafața de 167,03 ha, prevăzută în Anexa nr. 3 pct. 39 la *Legea nr. 45/2009* aflată în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Piscicultură Nucet, suprafață pe care însăși legea a considerat-o ca fiind *minimul necesar* și „*indispensabilă activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic*”, urmează a se diminua, se pune în discuție dacă mai subzistă condițiile minimale cu privire la desfășurarea activității de către această stațiune de cercetare-dezvoltare;

b) în vederea susținerii operațiunilor juridice era necesară atașarea unei documentații justificative care să conțină:

- acordul Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, respectiv al Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Piscicultură Nucet;

- Hotărârea Consiliului Local al Comunei Corbii Mari din care să reiasă inclusiv scopul transmiterii;

- extrase de carte funciară în formă actualizată care să ateste situația juridică a imobilelor în discuție.

c) era necesar ca *Expunerea de motive* să conțină aspecte din care să reiasă în mod concret faptul că imobilele vizate de obiectul de reglementare nu constituie obiectul unor cereri de revendicare/restituire al unor litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești și nu sunt grevate de sarcini. În măsura în care imobilele ce constituie obiectul transmiterii fac parte din domeniul public exclusiv al statului, ele nu pot fi transmise autorităților publice locale, decât sub condiția dezafectării, în prealabil, a bunurilor respective, astfel că nu mai sunt destinate uzului sau interesului public național și nu își mai pot menține destinația pentru care au aparținut domeniului public național.

3. De asemenea, pentru respectarea prevederilor art. 46 alin. (2) lit. i) din *Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu completările și modificările ulterioare*, potrivit căruia constituie contravenție „*întocmirea de acte translativ de proprietate fără extras de carte funciară*”, considerăm că era necesar să se anexeze inițiativei legislative extrasul de carte funciară pentru bunul în cauză.

4. Sub aspectul normelor de tehnică legislativă, învederăm că, potrivit dispozițiilor art. 6 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, inițiativa legislativă ar fi trebuit să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să ducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde ar fi

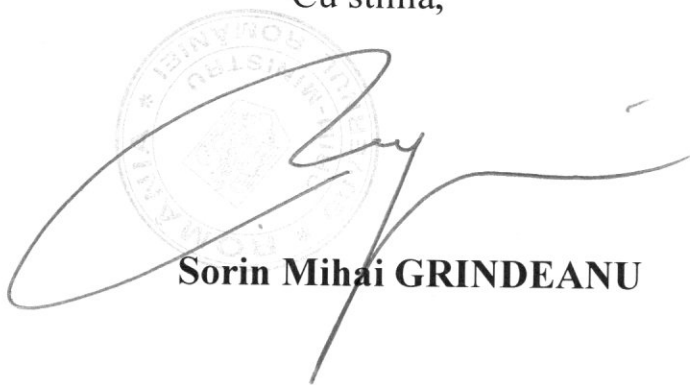
trebuit să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară.

Din analiza instrumentului de motivare se observă lipsa elementelor concrete care să motiveze în mod obiectiv justificarea soluției legislative preconizate. Inițiatorii nu au prezentat în *Expunerea de motive* a propunerii legislative nici un argument de natură să releve deficiența sau insuficiența actualului cadru normativ incident cu privire la materia de referință.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Sorin Mihai GRINDEANU

Domnului deputat **Nicolae-Liviu Dragnea**
Președintele Camerei Deputaților